ANEXO 3.3

No se encuentran elementos de tabla de ilustraciones.

Contenido

ANEXO 3.3 1
I. Asignación de Peso a Criterios 2
1.1. AHP Cantidad 2
1.1.1. Cantidad de Información VS Calidad de Información 2
1.1.2. Cantidad de Información VS Accesibilidad de la Información 2
1.1.3. Cantidad de Información vs Relevancia de la Información 2
1.1.4. Calidad de Información VS Accesibilidad de la Información 2
1.1.5. Calidad de Información VS Relevancia de la Información 3
1.1.6. Accesibilidad de la Información vs Relevancia de la Información 3
1.2. AHP CANTIDAD 3
1.2.1. Fase 1 VS Fase 2 3
1.2.2. Fase 1 VS Fase 3 3
1.2.3. Fase 2 VS Fase 3 4
1.3. APH CALIDAD 4
1.3.1. Fase 1 VS Fase 2 4
1.3.2. Fase 1 VS Fase 3 4
1.3.3. Fase 2 VS Fase 3 4
1.4. AHP ACCESIBILIDAD 5
1.4.1. Fase 1 VS Fase 2 5
1.4.2. Fase 1 VS Fase 3 5
1.4.3. Fase 2 VS Fase 3 5
1.5. AHP RELEVANCIA 5
1.5.1. Fase 1 VS Fase 2 6
1.5.2. Fase 1 VS Fase 3 6
1.5.3. Fase 2 VS Fase 3 6

I. Asignación de Peso a Criterios

1.1.AHP Cantidad

1.1.1. Cantidad de Información VS Calidad de Información

Calificación 3:

La cantidad de información es importante ya que nos ayuda a identificar aspectos que no se han tenido en cuenta durante la formulación de un Modelo de Gestión integral del recurso hídrico, pero es modernamente más relevante la calidad de dicha información, ya que podemos encontrar gran cantidad de información con poca o nula calidad y a mayor cantidad se debe ser selectivo al usarla.

1.1.2. Cantidad de Información VS Accesibilidad de la Información

Calificación 1:

La cantidad y accesibilidad de la información son iguales y necesarias para el éxito de un Modelo de Gestión Integral del recurso hídrico, ya que es sin accesibilidad a la información podrían quedar por fuera muchos datos que pueden marcar la diferencia al tomar decisiones.

1.1.3. Cantidad de Información vs Relevancia de la Información

Calificación 3:

Se debe destacar que la relevancia de la información tiene un papel importante en cualquier decisión tomada frente a la GIRH ya que tener gran cantidad de datos no es sinónimo de tener datos relevantes o datos adecuados para la toma de decisiones asertivas.

1.1.4. Calidad de Información VS Accesibilidad de la Información

Calificación 3:

La calidad de la información es más importante que la accesibilidad, ya no es posible tomar decisiones adecuadas para GIRH con información accesible, pero con poca calidad.

1.1.5. Calidad de Información VS Relevancia de la Información

Calificación 1:

La calidad y la relevancia de la información son importantes y necesarias, por tal motivo tiene una calificación igual, ya que, si la información es de buena calidad, generalmente es relevante.

1.1.6. Accesibilidad de la Información vs Relevancia de la Información

Calificación 3:

Se debe tener información relevante para poder tomar decisiones sobre la GIRH, pero se deben implementar estrategias para eliminar o reducir las dificultades que se puedan presentar referentes a la accesibilidad de la misma.

1.2.AHP CANTIDAD

1.2.1. Fase 1 VS Fase 2

Calificación 3:

Durante el desarrollo de la Fase 1 se identificó mucha información sobre la GIRH en Colombia, junto con muchas normas y herramientas aplicables, mientras que en el desarrollo de la Fase 2 la cantidad de información fue limitada.

1.2.2. Fase 1 VS Fase 3

Calificación 5:

Debido a las fuentes evidenciadas durante el desarrollo de la Fase 1 y dado que la Fase 3 solo utiliza la información presente en el documento, se califica de fuerte ya que la calidad de la información es alta.

1.2.3. Fase 2 VS Fase 3

Calificación 1:

Durante el desarrollo de ambas Fases se identifica una calidad limitada de información teniendo como consecuencia que al realizar esta comparativa de calidad ambas fases sean catalogadas con igualdad en calidad de información, ya que la misma procede básicamente de la misma fuente.

1.3.APH CALIDAD

1.3.1. Fase 1 VS Fase 2

En el desarrollo de estas dos fases la calidad de la información obtenida en la fase 1 es mayor, ya que su consistencia en las fuentes consultadas es la misma, al ser normas y herramientas documentadas, mientras que la fase dos presenta dificultad de dispersión de datos y poca información hallada.

1.3.2. Fase 1 VS Fase 3

Ya que en la Fase 3 la información usada se obtiene directamente del proyecto, se presume de mayor calidad ya que se ha procesado, pero no se desconoce la calidad de la información usada en la fase 1 posee.

1.3.3. Fase 2 VS Fase 3

Durante la fase 2 se evidencia que por su dispersión la calidad de los datos no es la óptima a diferencia de la fase 3 donde toda la información está ya procesada y resumida.

1.4.AHP ACCESIBILIDAD

1.4.1. Fase 1 VS Fase 2

Calificación: 3

Como la mayoría de la información necesaria para desarrollar la fase 1 es accesible vía web y de consulta libre, se compara con la de la fase 2, ya que no se puede hallar puntualmente y está difusa en varias fuentes de información.

1.4.2. Fase 1 VS Fase 3

Calificación: 3

Dado a que la información necesaria para el desarrollo de la fase 3 se obtiene directamente del presente proyecto, y a su vez dada la accesibilidad a la información de la Fase 1, se opta por calificar moderadamente más accesible la información de la Fase 3 ya que la fuente de consulta se limita a el presente proyecto.

1.4.3. Fase 2 VS Fase 3

Calificación: 5

Debido a las limitaciones y la dispersión de la información identificada durante el desarrollo de la fase 2 y dado que la fase 3 solo requiere de una fuente de información que como se ha mencionado anteriormente es el presente proyecto, se da una calificación fuerte a la accesibilidad de información de la fase 3.

1.5.AHP RELEVANCIA

1.5.1. Fase 1 VS Fase 2

Calificación: 1

Es necesario tener en consideración el marco normativo y de herramientas administrativas en igual medida que la información respecto a los actores y sus roles dentro de la Subcuenca del río Chicú para la formulación adecuada de un Modelo de Gestión Integral de Recurso Hídrico, ya que estos componentes son simbióticos.

1.5.2. Fase 1 VS Fase 3

Calificación: 5

La información consignada en la fase 1 tiene una relevancia fuerte para el desarrollo de un Modelo de Gestión integral del recurso hídrico ya que resume y presenta información base altamente importante y de carácter legal, por otra parte, la Fase 3 solamente presenta de manera muy general un resumen de dicha información y se centra exclusivamente en el análisis de las fases del presente proyecto.

1.5.3. Fase 2 VS Fase 3

De igual forma, así como el análisis anterior se define fuertemente relevante la información presentada en la fase 2 ya que esta información es aplicable en otros ámbitos no encasillados exclusivamente al presente proyecto, a diferencia de la información de la Fase 3.